

— сотрудничество и обмен информацией между финансовыми органами в ходе бюджетного планирования и налогового администрирования;

— мероприятия по снижению себестоимости оказываемых бюджетными учреждениями услуг, модернизация основных фондов (в целях роста поступлений налога на прибыль, налога на имущество организаций);

— заключение соглашений о взаимодействии органов государственной власти в сфере охраны окружающей среды с муниципальными образованиями в целях роста поступлений штрафных санкций;

— развитие механизмов гарантирования исполнения обязательств субъектов малого предпринимательства по кредитам банков;

— контроль и финансирование уровня технического оснащения финансовых и налоговых органов, муниципальных учреждений;

— организация узлов и технологий учета энерго, тепло и иных ресурсов в целях мониторинга расходования средств учреждениями ЖКХ и др.;

— рационализация кадровой политики в контексте повышения эффективности работы главных распорядителей бюджетных средств и подведомственных учреждений;

— координация инвестиционной деятельности на территории субъектов федерации и муниципальных образо-

ваний посредством принятия правового акта об осуществлении инвестиционной деятельности;

— осуществление функций финансового менеджмента организациями налогоплательщиками, создание отделов финансового и налогового планирования, привлечение налоговых консультантов;

— повышение прозрачности процедур бюджетного планирования.

Решение о минимизации риска не всегда является единственно необходимым и оправданным действием. Целью управления рисками выступают меры по достижению их оптимальной величины или допустимой при сложившейся экономической ситуации. Кроме того, уйти от рискованной ситуации на практике возможно далеко не всегда. Поэтому задачей любого субъекта, подвергнувшегося влиянию рискообразующих факторов, является выбор наиболее целесообразных и реализуемых инструментов по оценке и нормализации финансового состояния.

По итогам внесенных предложений и рекомендаций может быть сформулирован тезис о том, что включение в состав мероприятий налогового и бюджетного планирования действий и методик по оценке бюджетных рисков позволит повысить качество прогнозов, оперативность деятельности органов планирования, эффективность финансового контроля.

Литература:

1. Кандинская О.А. Управление финансовыми рисками: поиск оптимальной стратегии. — М.: Консалтбанк, 2000. — 272 с.
2. Кирикова О.А. Управление рисками как ключевое звено в системе финансового менеджмента главных распорядителей бюджетных средств и бюджетных учреждений / Кирикова О.А. // Менеджмент в России и за рубежом. — 2008. — № 5. с. 76–79.
3. Маршалл А. Принципы экономической науки: в 3-х т./Пер. с англ. М.: Прогресс, 1993. — Т. 1,2.
4. Подобраев С.В. Управление рисками потери финансовой устойчивости региональных бюджетных систем на современном этапе бюджетной реформы. Финансы и кредит, № 35 (323), с. 26–31, 2008.
5. Степанова Е.А. О некоторых аспектах совершенствования налогового законодательства с целью снижения бюджетных рисков / Степанова Е.А. // Финансы. — 2010. — № 10. С. 76–77.

Характеристика финансового состояния налогового и бюджетного потенциала Белгородской области

Никулина Евгения Викторовна, кандидат экономических наук, доцент, заведующая кафедрой;
Федюшина Инна Геннадиевна, магистрант
Белгородский государственный университет

Под анализом налогов понимают метод исследования и контроля налогов путем разложения и расчленения всей совокупности налоговой системы и налоговых правоотношений, налогового механизма и элементов налога на составные части (анализ), сопоставления и группировки этих частей (синтез), установления между ними связей и взаимосвязей, степени взаимного влияния с целью эф-

фективного управления, планирования и прогнозирования.

Основной целью налогового анализа является получение целого ряда показателей по ключевым параметрам, отражающим реальную картину налогообложения, собираемости налогов, их тяжести для налогоплательщиков, изменения состояния экономики и финансов в за-

висимости от проводимой в тот или иной период времени налоговой политики, соблюдения принципов налогообложения, способствующих не только справедливому взиманию налогов, но и сближению налоговых систем Российской Федерации и зарубежных стран, интеграции их экономик, а также возможности налогового планирования и прогнозирования на ближайшую и отдаленную перспективу.

Цели анализа достигаются в результате решения конкретных задач. В налоговом анализе к ним относятся: научная и практическая обоснованность вводимых налогов и сборов; экономическая и фискальная целесообразность и эффективность тех или иных налогов и налоговой системы в целом; анализ налогов по их элементам; соблюдение общепринятых и научно обоснованных принципов налогообложения; выявление налогового потенциала плательщиков, региона и страны в целом, а также потребностей государства в денежных средствах, их сопоставление и анализ; определение влияния налоговой системы в целом и конкретных налогов в отдельности на поведение субъектов производственного процесса, на потребление и сбережения домохозяйств, на спрос и предложение, инфляцию; изучение уровня собираемости налогов и факторов, влияющих на нее; анализ контрольной работы налоговых органов.

Основные задачи налогового анализа могут быть конкретизированы и расширены с учетом конкретной цели принятия управленческого решения.

Предметом анализа налогов являются экономические и денежные отношения, возникающие между государством, с одной стороны, и юридическими и физическими лицами с другой по поводу перераспределения ВВП и мобилизации денежных средств в бюджет.

Проведем анализ финансового состояния налогового и бюджетного потенциала Белгородской области. С выделением четвертого уровня в структуре муниципальных образований их количество увеличилось в 2006 г. почти вдвое.

В соответствии с официальными данными Федеральной службы государственной статистики РФ количество муниципальных образований на 01.01.2013 г. в Белгородской области составило 309. При этом 93 % приходится на поселения. Муниципальные образования городского типа насчитывают 25 штук.

За период 2010–2012 гг. количество городских муниципальных образований не изменилось, а сельских увеличилось на 2.

Используя данные Министерства федеральной службы государственной статистики РФ проведем оценку использования бюджетного потенциала Белгородской области.

По сводным данным о местных бюджетах, в 2010 г. общий объем дефицита составил 2,038 млн. руб. В 2012 г. имел место профицит в размере более чем 255 млн. руб. Дефицит в 2010 г. имел место по результатам исполнения бюджетов всех типов муниципальных образований.

По городским поселениям дефицит в 2010 г. в размере 16 млн. руб. сменился профицитом в 16,5 млн. руб. в 2012 г. По сельским поселениям дефицит в 2010 г. в размере 34,2 млн. руб. сменился профицитом в 26,7 млн. руб. в 2012 г. Таким образом, динамика финансового состояния местных бюджетов Белгородской области положительная.

Исполнение доходов бюджета Белгородской области в 2013 г. составило 21,19 млрд. руб., что превысило показатель 2010 г. более чем на 2 млрд. руб. Налоговые доходы в 2012 г. составляли в структуре бюджета Белгородской области 19 % (табл. 1). Налоговые доходы были исполнены в сумме 4,042 млрд. руб., что выше уровня 2010 г. на 678 млн. руб. (на 20,1 %).

В 2012 г. неналоговые доходы без учета субвенций составили 81 % в доходах бюджета Белгородской области и возросли по сравнению с 2010 г. на 555 млн. руб.

Анализируя структуру налоговых доходов в бюджете Белгородской области, следует подчеркнуть, что наибольший удельный вес занимает НДС, поступающий по установленным нормативам отчислений.

По сравнению с 2010 г. наметилась тенденция к увеличению доли НДС с 13,2 % до 15,9 % и снижению доли госпошлин — с 0,93 % до 0,14 %.

Изменение структуры других налоговых доходов по сравнению с 2010 г. произошло в направлении роста всех их видов, за исключением налогов на имущество, которые с 2011 года не поступают в этот бюджетный уровень.

Анализируя структуру расходов бюджета Белгородской области можно подчеркнуть, что общая сумма расходов увеличилась за исследуемый период на 1,77 млрд. руб. (табл. 2). Бюджетные инвестиции на увеличение стоимости основных средств снизились на 3,5 млрд. руб. в абсолютном выражении и в 2012 году составили 8,1 % от всех расходов бюджета.

Относительная доля расходов на образование выросла скачкообразно в 2012 году и составила 45,9 % от всего объема расходов, увеличившись за 2012 г. более чем на 12 %.

При этом, бюджетные инвестиции на увеличение стоимости основных средств уменьшились в абсолютном выражении более чем в 2,9 раза, а их относительная доля упала до 8 % в общем объеме расходов.

Расходы на содержание работников органов местного самоуправления выросли на 215 млн. руб. и составили в 2012 году 873,4 млн. руб. или 4,2 % от общего объема расходов. Расходы на жилищно-коммунальное хозяйство выросли на 553 млн. руб. и составили в 2012 г. 9,8 % от всех расходов.

Расходы на содержание работников органов местного самоуправления выросли на 215 млн. руб. и составили в 2012 году 873,4 млн. руб. или 4,2 % от общего объема расходов. Расходы на жилищно-коммунальное хозяйство выросли на 553 млн. руб. и составили в 2012 г. 9,8 % от всех расходов. Наибольший рост продемонстрировали

Таблица 1. Структура доходов и пропорции их распределения в бюджете Белгородской области за 2010–2012 гг.

	2010		2011		2012	
	тыс. руб	%	тыс. руб	%	тыс. руб	%
Итого доходов	19155259	100	24827029	100	21190902	100
Доходы без учета субвенций	5158814	26,932	4206221	16,942	4522585	21,342
Налоговые доходы, в т. ч.:	3364309	17,563	3608848	14,536	4042046	19,074
Налог на доходы физических лиц	2531649	13,216	2883498	11,614	3383232	15,965
Налоги на совокупный доход	247441	1,292	286229	1,153	315018	1,487
Единый налог на вмененный доход для отдельных видов деятельности	236170	1,233	265687	1,070	292659	1,381
Единый сельскохозяйственный налог	11079	0,058	19577	0,079	20765	0,098
Налоги на имущество	79360	0,414	0	0,000	0	0,000
Налог на имущество физических лиц	31306	0,163	0	0,000	0	0,000
Земельный налог	48054	0,251	0	0,000	0	0,000
Государственная пошлина	179250	0,936	153857	0,620	30372	0,143

Таблица 2. Структура расходов и пропорции их распределения в бюджете Белгородской области за 2010–2012 гг.

	2010		2011		2012	
	тыс. руб	%	тыс. руб	%	тыс. руб	%
Всего	19155287	100	24883648	100	20933094	100
Бюджетные инвестиции на увеличение стоимости основных средств	4919926	0,257	6904301	0,277	1698783	0,081
расходы на содержание работников органов местного самоуправления	658256	0,034	761582	0,031	873394	0,042
Дорожное хозяйство (дорожные фонды)	1251647	0,065	739514	0,030	739115	0,035
Жилищно-коммунальное хозяйство	1487817	0,078	4751858	0,191	2041511	0,098
Образование	5934231	0,310	8435150	0,339	9598096	0,459
Культура, кинематография и средства массовой информации	1503279	0,078	0	0,000	0	0,000
Культура	0	0,000	1521460	0,061	1497957	0,072
Физическая культура и спорт	522090	0,027	1071279	0,043	392046	0,019
Социальная политика	3961375	0,207	3325337	0,134	3561752	0,170

расходы на образование — в 2012 году они составили 45,9% от всего объема расходов, увеличившись за 3 года на 3,6 млрд. руб.

Важной частью анализа налогов является его надлежущая организация. Организационная работа состоит из таких этапов, как: составление программы и алгоритма анализа, сбор необходимой информации, её аналитическая обработка, оценка и обобщение результатов анализа и реализация её материалов, каждый из которых имеет свое содержание.

Повышению надежности налоговых прогнозов на основании полученного анализа и, одновременно, ликвидности бюджетных средств способствует стабильности и предсказуемости уровня налогового бремени на субъект федерации и муниципальные образования. Изменение элементов налогов, по которым местные органы власти

имеют законодательную инициативу, для них является наиболее предсказуемым, в связи с чем данные изменения следует обоснованно предусматривать в среднесрочном финансовом плане и направлениях бюджетно-налоговой политики.

Таким образом, разрешение проблем рационализации формирования и планирования налогового процесса, выбора и применения механизмов и систем планирования объемов бюджетных доходов на основе целенаправленного взаимодействия предпринимаемых органами власти и управления мер должно способствовать достижению основной цели — обеспечению прогнозируемой результативности налогообложения в регионе или муниципальном образовании. Одновременно и развитию бюджетного и налогового потенциалов территорий в результате улучшения их финансового состояния.

Литература:

1. Боровикова Е. В. Налоговое и бюджетное планирование в субъектах Российской Федерации и муниципальных образованиях: теория и практика. — М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К°», 2007. — 336 с.
2. Местный бюджет в Российской Федерации / Сазонов С. П., Перекрестова Л. В., Лукьянова А. В. — М.: Финансы, 2005. — 280 с.
3. Павлова Л. П., Пинская М. Р. Налоги и воспроизводство: сущность и значение. 4.1, 4.2. — М.: ПАИМС, 2001.
4. Бюджетирование как метод управления финансовыми ресурсами: Учеб. пособие. — Чебоксары: Изд-во Чуваш. ун-та, 2002. — 250 с.
5. Internet.<http://www.minfin.ru>

Пути развития молодых районов города Москвы (на примере Молжаниновского)

Прохорова Елена Николаевна, студент, главный бухгалтер
ГКУ «ИС Молжаниновского района» (г. Москва)

В статье рассматриваются проблемы развития территории Молжаниновского района города Москвы в увязке с проблемами развития присоединенной к городу территории «Новой Москвы». Выявляется спектр схожих проблем в сфере инфраструктуры, транспорта, коммуникаций. В качестве рекомендации по развитию района предложена организация технопарка на территории Молжаниновского района.

Ключевые слова: инновационное развитие, Молжаниновский район, территориальное устройство.

На сегодняшний день Москва занимает 11-е место в рейтинге городов — крупнейших инновационных центров мира по инновационному потенциалу, оцениваемого по таким факторам, как процент затрат от ВВП (ВРП) на НИОКР, исследовательская деятельность вузов, защита прав интеллектуальной собственности, простота открытия новых инновационных компаний, доступность межстранового перемещения исследователей и разработчиков. Задача повышения рейтинга Москвы и преобразование города в инновационную столицу России (своеобразного локомотива роста), которую ставит в настоящее время Правительство Москвы, связана с решением ряда проблем, обусловленных: состоянием среды, обеспечивающей выполнение научных исследований и разработок и вовлечение их результатов в хозяйственный оборот, развитием инновационной инфраструктуры, формированием и реализацией инновационной политики.

Молжаниновский район — один из самых молодых районов Северного административного округа г. Москвы. — 20 лет назад (в 1984 году) территория Молжаниновского района была присоединена к Москве, а 2 марта 1992 года на присоединенной территории был создан Молжаниновский район.

Стоит отметить, что Москва давно расширяется — за счет деревень и городов-спутников области. Последнее серьезное расширение Москвы было в 1960 г., тогда Совмин СССР решил переместить границы Москвы от Малого кольца МЖД к МКАД. Территория города выросла практически в 2 раза. Так, в черту Москвы были включены города: Бабушкин, Кунцево, Люблино, Перово и Тушино, а также рабочие, дачные поселки и сельские

населенные пункты Московской области, находящиеся на территории, ограниченной Московской кольцевой автомобильной дорогой. Большинство современных спальных районов было присоединено к Москве еще в советские времена — Митино, Строгино, Очаково, Солнцево, Бутово, Бирюлево, Братеево, Жулебино, Новогиреево, Гольяново и т. д.

С присоединением к Москве более 140 тыс. га территорий между Киевским и Варшавским шоссе, ограниченных Большим кольцом Московской железной дороги (порядка 50 км от МКАД), а также Сколково и Рублево-Архангельское, город получил новые неосвоенные территории.

Также в пользование Москве передано 30 тысяч га леса, входящих в лесопарковый защитный пояс города. Тем самым площадь лесов в столице вырастет в 2,7 раза. Режим их использования будет определяться Москвой совместно с Рослесхозом и в соответствии с Лесным кодексом,

Однако, новое расширение отличается от тех, что были раньше, — впервые к Москве присоединяются не близлежащие города-спутники, а, наоборот, территории, где они практически отсутствуют (кроме Троицка, ни один город не попадет в черту новой Москвы — ни Подольск, ни Климовск). «

Как утверждают власти, основная задача расширения границ столицы заключается в том, чтобы уменьшить плотность населения Москвы, разгрузить транспортные потоки и начать отстраивать территорию, как говорят «с чистого листа». Ведь на уже освоенных территориях, где стоят города, трудно будет сделать планирование новой